**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-08 от 20 ноября 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

24.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не готовился к его защите, что привело к усилению уголовного наказания; ненадлежащим образом осуществлял юридическое сопровождение ООО АС «…..».

30.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 04-06/23.

13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2591 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.06.2023г. по каналам электронной связи от адвоката поступили дополнения к объяснениям (26.06.2023г. поступили посредством почты России).

27.06.2023г. от заявителя поступило обращение.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат не исполнил в полном объеме обязанность по осуществлению защиты Б.С.С. на стадии предварительного следствия по уголовному делу, предусмотренную соглашением от 15.10.2021 г.

20.07.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

21.07.2023г. от заявителя поступила жалоба на заключение квалификационной комиссии.

01.08.2023г. от адвоката поступило дополнение к заявлению о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

21.08.2023г. от заявителя поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

23.08.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

23.08.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

23.08.2023г. Совет решением № 13/25-14 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Обеими сторонами дисциплинарного разбирательства представлены заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии, содержащие доводы и дополнительные материалы, которые не исследовались квалификационной комиссией. Заявителю предлагалось уточнить, в каком качестве им заявляются доводы в части, касающейся оказания адвокатом юридической помощи доверителю, являющемуся юридическим лицом.

Сторонам предлагалось обеспечить участие либо надлежащее представительство при рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссией и Советом.

11.09.2023г. от Б.С.С. поступило заявление.

13.09.2023г. от адвоката поступило дополнение.

2.

16.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба директора ООО АС «…..» Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01.11.2021 г. он заключил с адвокатом соглашение №13/02 на правовое обслуживание ООО АС «…..», адвокату была выдана доверенность. С января 2023 г. адвокат перестал исполнять обязанности по соглашению, не предоставил отчёт за первый квартал 2023 г. В марте 2023 г. от адвоката поступила претензия с требованием оплаты соглашения № 13/7 от 20.05.2022 г., которое заявитель не заключал и не обсуждал. Заявитель сообщает, что соглашение № 13/7 от 20.05.2022 г. он не подписывал, печать ООО АС «…..» на нём отсутствует, соглашение дублирует соглашение № 13/02 от 01.11.2021 г., поэтому оплата по нему не должна производиться.

Адвокат принимал участие только в одном судебном заседании Арбитражного суда М. области 19.07.2022 г. вместе с руководителем юридической службы ООО АС «…..», в следующих судебных заседаниях адвокат не участвовал, в суде апелляционной инстанции адвокат участия не принимал.

Адвокат обратился с иском о взыскании с заявителя 570 000 рублей. В исковом заявлении адвокат намеренно искажает факты, представил квитанцию к приходному кассовому ордеру от 01.03.2023 г. № 01 на сумму 450 000 рублей, хотя в исковом заявлении адвокат указывает, что 450 000 рублей ему не выплачивались.

27.07.2023 г. адвокат направил заявителю претензию с требованием оплаты 152 000 рублей, хотя заявитель оплатил адвокату вознаграждение за первый квартал 2023 г., несмотря на отсутствие акта выполненных работ.

23.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 47-09/23.

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3840 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 04-06/23 и № 47-09/23 в отношении адвоката В.А.С. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

26.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С. и ООО АС «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал Б.С.С. юридическую помощь в виде составления кассационной жалобы по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не представлял интересы доверителя в арбитражном суде апелляционной инстанции, не участвовал во всех судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции;
* обратился с иском к доверителю, основывая свои требования на соглашении, которое доверитель не подписывал, самостоятельно внёс личные денежные средства в кассу адвокатского образования, тем самым создавая искусственную ситуацию наличия у доверителя задолженности по оплате вознаграждения.

21.10.2023г. от заявителя поступило заявление на заключение квалификационной комиссии.

25.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

02.11.2023г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленному несогласию с заключением квалификационной комиссии.

04.11.2023г. от заявителя поступило обращение.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что адвокатом в нарушение п.4) ст.8 КПЭА не представлено адвокатское производство, подтверждающее полный объем и надлежащее исполнение правовой работы защитника по уголовному делу. Принимая во внимание, что правоотношения заявителя и адвоката являются предметом гражданского судопроизводства, в рамках которого подлежат установлению размеры и характер взаимных обязательств сторон, Совет воздерживается от соответствующих правовых оценок.

Вместе с тем, установленные квалификационной комиссией фактические обстоятельства указывают на нарушение адвокатом профессиональных обязанностей, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Законные интересы доверителя распространяются на надлежащее оформление правоотношений по оказанию юридической помощи в соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за которое ответственен адвокат как более профессиональная и квалифицированная сторона.

Совет отклоняет довод возражений адвоката об отсутствии у Б.С.С. полномочий на подачу жалобы от имени юридического лица (ООО АС «…..»), поскольку он опровергается данными ЕГРЮЛ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С. и ООО АС «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал Б.С.С. юридическую помощь в виде составления кассационной жалобы по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не представлял интересы доверителя в арбитражном суде апелляционной инстанции, не участвовал во всех судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции;
* обратился с иском к доверителю, основывая свои требования на соглашении, которое доверитель не подписывал, самостоятельно внёс личные денежные средства в кассу адвокатского образования, тем самым создавая искусственную ситуацию наличия у доверителя задолженности по оплате вознаграждения.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев